

文献学、农学、历史学： 百年传统农书研究的范式转移与反思

邱志诚

传统农学（或称“古农学”）指中国传统社会中形成的有关农业生产的科学技术，传统农书是传统农学的物化载体。清光绪二十三年（1897），上海农学会创办《农学报》，翻译刊发国外农学论著和中国传统农书，这是传统农书第一次出现在现代学术视野中。自此以降，中国传统农书研究已有一百多年历史。这一历程既是中国传统学术现代转型与发展总过程的组成部分，也是继承发扬优秀传统文化总实践的具体内容之一。其间，一代代学人努力耕耘，取得了极为丰硕的成果。不同研究范式的形成及嬗变，反映了传统农书研究对时代主题的因应。从这一角度反观百年传统农书研究史，可以获得一些新的认识、深刻的启发和经验教训，对推动传统农书、传统农学研究向更高水平发展具有重要意义。

一、传统农学的现代转型与文献学研究范式的确立

（一）传统农学的现代转型

晚清以降，随着学习西方农学的呼声愈来愈大，统治阶层认识到学习推广西方农学好处甚巨。光绪二十三年张謇奏称：“以中国今日所有之土田，行西国农学所得之新法，岁增入款可六十九万一千二百万两。”次年光绪皇帝发动变法，要

求“各督抚督饬各该地方官劝谕绅民，兼采中西各法”切实发展农业。虽然戊戌变法仅维新百日，但历史的潮流不可阻挡，光绪二十五年（1899）清政府仍决定继续“选译农工商矿各书”，并“续派高等留学生出洋肄业”。1903年，朝廷更要求在全国范围内设立农务学堂、农务试验场。

1904年癸卯学制实施，规定大学堂分为八科，农科为其中之一；高等农业学堂分为农学、森林、兽医三科；还兴办了很多中等、初等农业学堂。至1909年，全国有高等农业学堂5所，在校生530人；中等农业学堂31所，在校生3226人；初等农业学堂59所，在校生2272人。至清朝灭亡（1911），农科留学生已达175人。民国时期，政府继续利用美、英等国退还的庚子赔款，将派遣学生留学（主要是留美）常态化，1912—1924年，共派出留学生689人，其中1909—1920年赴美的农科留学生就有74人。这些事实表明，晚清有识之士“学习西方农学”的号召到了民国已经变成了现实，换言之，中国传统农学在20世纪初叶完成了现代转型。

（二）文献学研究范式的确立

中国现代农学学科形成之后，必然会反观自身历史，即关注中国历史时期农学的发展情况，这既是

一个学科真正成立的标志，更是学科体系化建设的要求。1923年秋，金陵大学农林科拨款在图书馆成立农业图书研究部，目的是“汇集并整理我国农业文献”。这一宏大任务完全是在文献学研究范式下进行的，首先是目录学工作，“故自初即着手于《中国农书目录汇编》之编纂”。该书于1924年出版，共收书2000多种，这一工作是现代农学背景下对传统农书的首次全面检视，其价值显而易见：第一次“结数千年农学之总账”，“以为进求中国农书内容之阶梯”。

在《中国农书目录汇编》的基础上，金陵大学主持推动了四项与传统农书研究相关的重大项目。一是编纂《先农集成》即传统农书类编全集，因为“但恃书目及索引，不足以竟整理之功”。最终整理成3000多万字的皇皇大典。二是传统农书版本研究，对各书之撰者、内容、版本、真伪、存佚、全缺等一一加以考订。三是传统农书校刊，选择重要农书，择善本校勘笺注后出版。四是整理方志中的农史材料。

二、中华人民共和国初建的三十年：农学范式蔚为主流

1949年，中华人民共和国在战争的废墟上成立了，但总体科学技

则无法成书。为强调正统而谈正统论，迹近文字游戏。这样的史书，既无史料价值，也无史识等思想价值，又无体例创新，大多未能流传下来，可谓良有以也。隋及唐前期，正是前此流行的政治神秘主义结束的

时期。

至于所谓“合法性”，大概是现代学者提出的问题，至少在隋统一之后，这是本不成问题的——隋朝统一了天下，需要用“正统”来证明自己的合法性吗？需要证明自己

是从哪个朝代继承的法统吗？余英时早就说过，帝王都认为江山是自己打下来的。能打下来，那就是合法的。所谓合法性，证明给谁去看呢？说的人未必当真，听的人大概也知道当不得真（当真，亦无用）。



术水平及经济发展水平相当落后,农业生产条件与传统社会相差无几,因此,中央政府提出了“自力更生”“古为今用”的指导思想,发出了“整理祖国农学遗产”的号召。整理的主要目的是“致用”,即用传统农书中的知识技术指导现实农业生产活动,这一明确的目的和要求决定了此后直至1978年改革开放近三十年间传统农书农学研究范式的主流地位。所谓传统农书的农学研究范式,用石声汉的话说,就是对传统农书“先作一些服务性质的加工整理”,然后再“作科学的分析,择取其中有用的,以实践验证后,改进提高,让它们在农业生产中发挥应有的效果,达到古为今用的最后目的”。概括言之,即运用现代农学理论和方法对传统农书加以研究并应用于生产实践。农业部“整理祖国农业遗产座谈会”召开后,南京农学院、西北农学院、北京农业大学、华南农学院相继成立了专门机构,对传统农书的整理研究在全国范围内全面推开,这四所高校也因之更上层楼,成为传统农书、农学研究的“四大门派”,产生了“东万(国鼎)西石(声汉)、北王(毓瑚)南梁(家勉)”四大家。他们的研究活动构成了中华人民共和国建立后三十年传统农书研究学术画卷的主要图景,其成果当然也是这一时期农学研究范式的代表性论著。

梁家勉衔命主编的《中国农业科学技术史稿》,是传统农学研究的集大成之作。只是该书编纂任务虽于1965年即已提出,但直到1979年才具体实施,出版更在十年之后,农学研究范式已成明日黄花。该书序言虽仍指出“中国农业的优良传

统……至今仍有许多值得参考和借鉴的经验”,但是更强调“进行实事求是的全面的科学分析,正确认识它的生命力及其局限性……实现中国社会主义农业现代化……要用社会主义工业和现代科学技术武装农业”。这说明改革开放之后,随着社会经济及科学技术的发展,人们已经深切认识到传统农学知识不能“古为今用”地拿来“指导农业生产”了,显然,传统农书的研究范式即将迎来新的嬗递。

三、改革开放以来:研究范式的创新与多元

1978年之后,中国在政治经济、科学技术、社会生活等各个方面都发生了翻天覆地的巨大变化。传统农书研究逐渐形成了很多新的范式,可总称为历史学研究范式。一言以蔽之,呈现出多元化的格局。

(一) 新范式的嬗递

1. 经济史范式

改革开放以后,各行各业以“搞活经济”为主要工作,一时百废俱兴,经济史研究不仅在理论、方法上取得新的重大突破,实证研究领域更是得到极大拓展。在此社会、学术背景下,传统农书研究取径经济史范式寻求突破,自为理之必然。传统农书经济史范式的研究,即以经济史的理论和方法处理书中材料,探讨历史时期的农业经济问题。当然,农业史本身即为经济史的一个部门,早在20世纪初就已有相关论著问世,但数量极少,大量成果是改革开放后随着经济史研究范式成为主流范式之一才出现的。

2. 社会史范式

改革开放后人民群众的社会生

活日益丰富多彩,“文化搭台,经济唱戏”频见报端,“食文化”“酒文化”“茶文化”之语耳熟能详。了解、反观古代民众生活方式、岁时习俗等历史知识成为一种现实需求。职是之故,改革开放初期的社会史研究都指向了社会生活史。换言之,传统农书社会史范式的研究主要是探讨历史时期的社会生活,故也可称为社会生活史研究范式;研究焦点集中在岁时民俗、饮食文化两个方面,多以民俗学理论方法为分析工具,故亦可称为民俗学(民俗史)研究范式。

3. 环境史范式

环境史(或称生态史)研究最早兴起于美国,是建立在环境科学和生态学基础上的、研究人类社会与自然界关系发展变化的一门历史学分支学科。传统农书的环境史范式,就是利用传统农书中的有关记载及其他材料研究历史时期的环境问题。成果主要集中在以下五个方面:一是气候变迁与农业生产,二是森林资源与环境,三是水利、水环境与农业生产,四是生态环境与农业灾害,五是综合性探讨。

灾害史本属环境史研究的重要内容,20世纪与21世纪之交,中国频发重大灾害,灾害史研究成为学术热点之一。传统农书灾害书写重点是灾害种类和相应的减灾技术措施,涉及风雨水旱、霜雪雹雷等气象灾害和虫鼠鸟雀等生物灾害。所以,传统农书灾害史范式主要是利用农书史料和其他史料进行农业灾害史研究。

4. 思想史范式

从思想史角度研究传统农书,探讨中国传统农学的重要思想、理

如果有这样的表述,那也只是一个虚假的表述而已。

思想史研究应拓宽视域,葛兆光发表过很好的议论,也有示范性的作品。本文不过是提供了一个“以事例说明思想”的实例而

已——通过具体的史事,来审视思想是否落到了实处。我们不仅要听古人说了什么、怎么说的,还须看他们是否照着他们所说的去做了、怎么做的。表达与实践,常常会有不小的落差。行动所反映的思想,也

许才是真正的思想。至少,我们不能仅仅根据语言文字的表达,来研究其思想。*

【作者单位:中国社会科学院古代史研究所暨敦煌学研究中心】

(摘自《历史教学》2022年第8期)

新华文摘·2022|16|69



扫描全能王 创建

论及其发展历程,传统农业、农学思想理论与中国哲学、文化的关系及其贡献等内容,即所谓思想史范式的研究。这一范式兴起于1980年代末期,主要成果集中在以下三个方面:一是对重要农书和学者的农学思想、农业思想的研究,二是对传统农学重要理论范畴及农业、农学哲学基础的研究,三是对农学思想、农业思想的断代或通史性研究。

(二)“旧”范式的新进展

改革开放后,原有文献学、农学研究范式虽然不再居于主流地位,作为基础范式仍然得到继续发展。文献学范式扩展到前此较少关注的农书类别之中,最典型的是对茶书、食谱食疗、水利及救荒类文献的整理研究。农学范式在综合性研究、农具、农田水利、畜牧兽医等方面都取得了新的重要进展。

四、中国传统农书研究范式转移之反思

一百多年的传统农书研究历程既是一个不断取得巨大成绩的过程,也是研究范式由单一走向多元的过程。回顾、反思传统农书百年研究史,可以得出两点启示。

(一)对时代主题的因应是传统农书研究深入发展的保证

传统农书文献学研究范式的确立是中国传统农学现代转型成功的结果,此外,这一研究范式的形成也受到清末以降救亡图存时代主题的深刻影响。晚清庚子以来,救亡的时代主题日渐迫切,朝野渐兴“保存国粹”之运动。五四之后,胡适发表《新思潮的意义》,揭开“整理国故”运动的序幕,虽然他严厉批评国粹派,但二者的根本立场可说并无不同,都是传承与发扬传统文化,区别仅在于胡氏更强调继承发扬须经过去其糟粕的整理过程。

在“保存国粹”“整理国故”思潮的影响下,无论旧派、新派农学者都将整理传统农书视为延续

国脉、再造文明的途径之一。如万国鼎表示:“晚近学者,每趋新法而遗忘旧有,祖国瑰宝,岂容淹没……古农书所记,不乏经验之言。往往欧美耗巨资,费时日,累加考验而仅得者,已于数百年前载诸我国农书……此又整理之不可缓也。”高润生更加明确地指出:“今农校教科书纯用东瀛译本,于本国农家言皆摈而不录”,“既非保全国粹之义,且气候、土壤中外各殊。削足适履,恐新步未得,转并故步而失之矣”。为此,他提出了全面整理和继承古代农学的方案。

新中国成立之初,在“整理祖国农学遗产”“古为今用”的号召下,对传统农书的研究都是以应用于现实生产为目的的。如石声汉整理《汜胜之书》明确说:“我们祖国,农业科学方面的遗产,极为丰富……如何将这丰富遗产加以发扬光大,并且利用着来为农业生产服务……古农书,必须经过一番整理……用来指导生产。”和文献学范式相比,农学范式更是因应时代需要而产生的。农学范式下的传统农书研究,大都采取注释、今译的形式。这种文献学研究其表而农学研究其里的农学范式成果,正是新中国成立三十年传统农书研究因应时代主题的一个特殊表现。

改革开放后,农业生产方式由传统农业完全过渡到现代农业,传统农书中的农学知识显然无法再指导现代农业生产活动。同时,随着社会经济水平的整体提升,增强民族文化自信成为新的时代主题,传统农书研究便由农学范式转向历史学范式,认识、发掘其作为优秀传统文化的丰富内涵成为潜在价值取向,经济史范式、社会史范式、环境史范式、灾害史范式、思想史范式风起竞秀,传统农书研究再次迎来新的突破和进展。综上,对时代主题的因应是传统农书研究深入发展的保证。

(二)理论借鉴、学术创新是传统农书研究范式转移的学理基础和内生动力

传统农书各种研究范式都是在汲取其他学科理论、方法的基础上形成的。理论借鉴是传统农书研究范式转移的学理基础,是在新的社会发展阶段深入推进的前提条件。兹以水利社会史研究的兴起为例略予说明。水利史研究传统取向为水利技术史,1980年代社会史复兴之后,学者汲取社会史研究的理论方法,以水利为切入点,将目光投向国家、基层组织、宗族、信仰、民俗、区域社会等以往不太受学界注意的对象和关系,提出了“水利共同体”“水利社会”等新范畴,涌现出一大批极具分量的创新性成果。可见,水利史在社会史范式引领下取得了巨大的成功,可以说在很大程度上已被改写为“水利社会史”。非常明显,传统农书研究的发展、研究范式的转移离不开对其他学科理论的借鉴与运用。学术创新是传统农书研究范式转移的内生动力,是传统农书研究深入发展的根本性推动力量,此理极显,毋庸赘言。

总之,因应时代主题,从社会现实潜在需要中发掘学术新议题,必须借鉴并吸收其他学科的理论与方法,必须坚持学术创新,才能取得真正具有进步意义的研究成果。借鉴并吸收其他学科的理论与方法,以学术创新为基本要求,必须落实到对时代主题的关注上,只有这样,才能推动传统农书研究不断迈上新的台阶,研究成果才能满足社会需求,才能对优秀传统文化更好地加以继承和发扬。质言之,只有因应时代主题、从社会潜在需要中发掘学术新议题,借鉴并吸收其他学科的理论方法,不断开拓创新,才能持续推动学术研究向更高水平发展。*

【作者单位:温州大学人文学院】

(摘自《闽江学刊》2022年第3期,原文约22000字)

